

## COURRIER



Monsieur le Rédacteur en Chef

La manière dont un travail scientifique est cité, en particulier dans une Revue de questions, est un critère déterminant de reconnaissance de son importance par la communauté internationale. J'ai le vif regret de constater que *médecine/sciences* parmi d'autres revues scientifiques de grande notoriété verse sur ce point dans un laxisme que je trouve regrettable. Certes *médecine/sciences* n'impose pas un quota pour le nombre de références citées en fin d'article comme d'autres journaux le font. Mais *médecine/sciences* exige que dès que le nombre d'auteurs devient élevé, seuls les trois premiers soient mentionnés dans la liste des références. Cette pratique de la référence tronquée s'effectue au détriment des auteurs venant en dernier et qui ne sont pas nécessairement les moindres. On y trouve aussi bien les directeurs de laboratoires que les techniciens ou les membres d'une équipe collaborant avec les chercheurs qui figurent dans la première moitié du titre sur un projet commun. Il me paraît souhaitable que *médecine/sciences* maintienne une présentation traditionnelle des références au bénéfice d'une déontologie de la vie scientifique souvent menacée par des impératifs financiers ■

**Jean-Pierre Changeux**  
*Neurobiologie moléculaire,*  
*Institut Pasteur, 28, rue du Docteur Roux,*  
*75724 Paris Cedex 15, France.*